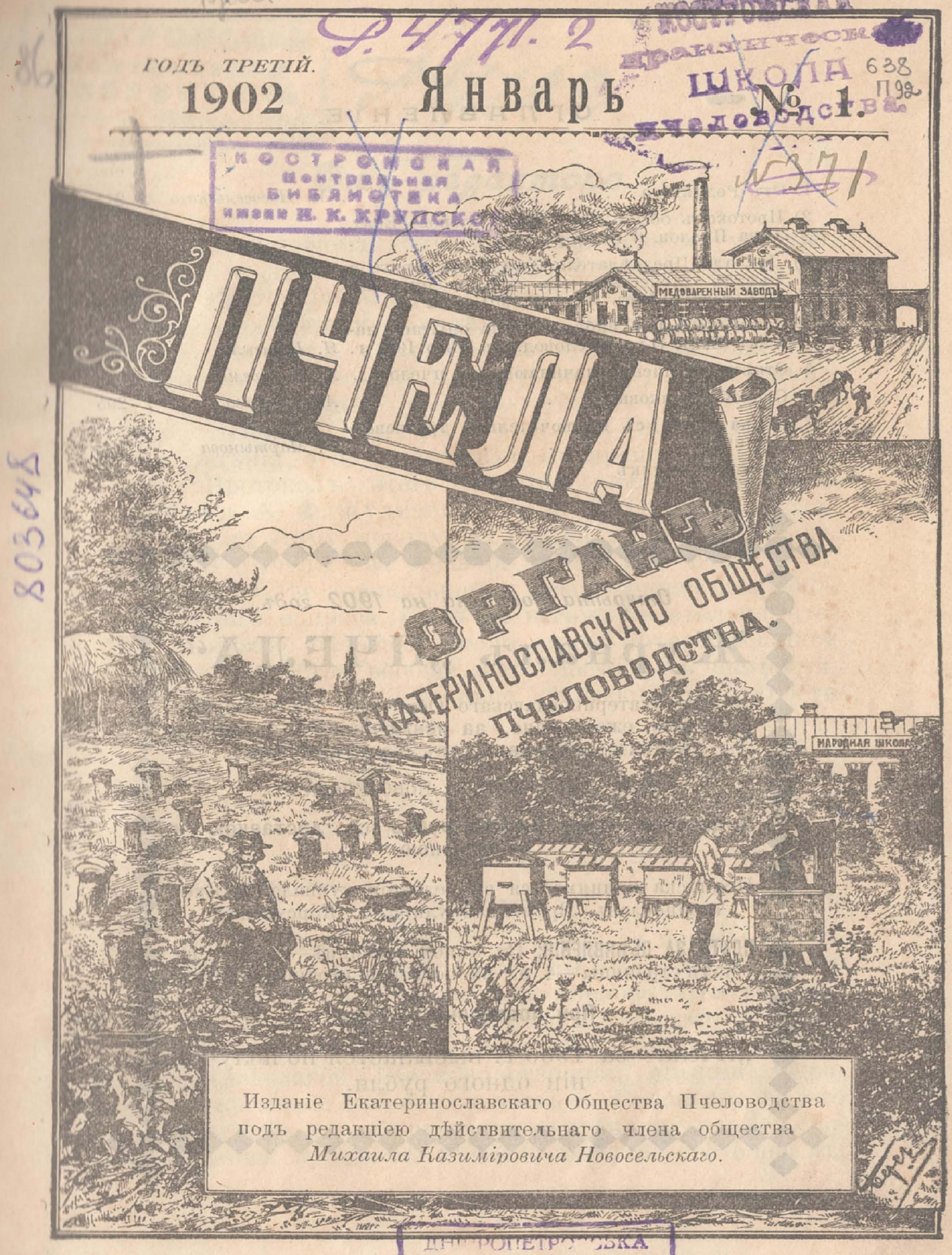
ГОДЪ ТРЕТІЙ.

1902 Январь № 1.



Изданіе Екатеринославскаго Общества Пчеловодства подъ редакціею дѣйствительнаго члена общества *Михаила Казиміровича Новосельскаго.*

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на 1902 годъ.

Журналъ „ПЧЕЛА",

органъ Екатеринославскаго Общества Пчеловодства, выходитъ ежемѣсячно, **за исключеніемъ четырехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ**, въ 8-ми выпускахъ.

Подъ редакціею М. К. НОВОСЕЛЬСКАГО.

Подписная цѣна: ОДИНЪ рубль съ доставкою и пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи журнала: г. Екатеринославъ, Временная улица, д. Корсунскаго.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: На цѣлой страницѣ—8 руб., на полъ страницы—4 р., на четверти страницы—2 р.

При повтореніи скидка.

„Пчела" за 1900 г. высылается по полученіи одного рубля.

Отъ редактора.

Въ минувшемъ году, благодаря живому участію, словомъ и дѣломъ, своего Предсѣдателя, Р. А. Вериго, Екатеринославское Общество Пчеловодства обзавелось собственною пасѣкою. Среди членовъ О-ва возникъ вопросъ, какая пасѣка нужна для Общества: опытная или учебная? По этому вопросу происходилъ весьма оживленный обмѣнъ мнѣній въ общемъ собраніи членовъ Общества 6 Октября 1901 года, причемъ мнѣнія участвовавшихъ въ преніяхъ раздѣлились. Протоколъ этого Собранія читатели найдутъ ниже. Гг. А. Ф. Куличенко и Я. Я. Путекле высказались по этому поводу въ статьяхъ, помѣщенныхъ въ № 8 ,,Пчелы" за Декабрь минувшаго года.

Для болѣе правильной и всесторонней разработки даннаго вопроса, было бы весьма желательно, чтобы возможно большее число лицъ, интересующихся дѣлами Общества вообще и его пасѣки въ частности, высказались бы относительно цѣлесоотвѣтственности той или другой пасѣки.

Въ этихъ видахъ редакція проситъ лицъ, желающихъ своимъ опытомъ и совѣтомъ содѣйствовать правильному рѣшенію вопроса, присылать ей свои на это взгляды, которые будутъ печатаемы въ ,,Пчелѣ", чтобы при помощи гласности, дать дѣлу надлежащее направленіе.

Въ Ноябрьскомъ № 7 ,,Пчелы" за прошлый годъ мы обратились къ читателямъ съ просьбою, сообщить намъ свой взглядъ на методу пчеловодства священника Юшкова. На нашъ призывъ первымъ откликнулся уважаемый А. П. Соловьевъ, Старшій Пчеловодъ Кавказской Шелководственной станціи. Выражая искреннюю признательность г. Соловьеву за его отзывчивость къ общественнымъ дѣламъ, мы, съ своей стороны, придаемъ большое значеніе его словамъ,

поддержаннымъ, кромѣ того, такимъ опытнымъ пчеловодомъ, какъ почтенный П. Я. Смирновъ, инструкторъ—пчеловодъ на шелководственной станціи въ Тифлисѣ. Статью А. П. Соловьева помѣщаемъ въ настоящемъ номерѣ.

Вновь повторяемъ свою просьбу къ читателямъ о сообщеніи намъ своихъ наблюденій надъ системою о. Алексѣя Юшкова.

Въ заключеніе, поздравляя дорогихъ подписчиковъ и читателей „Пчелы" съ Новымъ Годомъ, мы шлемъ имъ искреннія пожеланія счастія и успѣха въ наступившемъ году во всѣхъ ихъ дѣлахъ и въ частности—въ пчеловодствѣ, дабы на ихъ пасѣкахъ число семей значительно возрасло, а ульи были полны пчелою и медомъ.

М. Новосельскій.

Протоколъ

Обыкновеннаго общаго собранія членовъ Екатеринославскаго О-ва Пчеловодства, состоявшагося 6 Октября 1901 года.

Въ собраніе прибыли: Р. А. Вериго, М. К. Новосельскій, А. В. Бабенко, А. Ф, Куличенко, П. Р. Вериго, А. И. Егоровъ, Г. С. Кащенко, А. В. Ковалевскій и И. П. Іевлевъ.

Засѣданіе открыто предсѣдателемъ Р. А. Вериго въ 7 час. веч. чтеніемъ протокола предыдущаго собранія, который утвержденъ съ добавленіемъ приписки въ концѣ, сдѣланной по заявленію А. В. Бабенко.

По предложенію А. И. Егорова всѣ присутствующіе встали въ знакъ почтенія къ памяти недавно скончавшагося основателя О-ва и перваго предсѣдателя его Александра Феофановича Кащенко. Послѣ этого обсуждался вопросъ о формѣ помощи медоваренному заводу вслѣдствіе смерти Александра Феофановича Кащенко, завѣдывавшаго этимъ заводомъ—постановлено: поручить Совѣту О-ва Пчеловодства, переговоривъ съ юристами, созвать общее собраніе пайщиковъ товарищества медоваренія, съ цѣлью оформить передачу медовареннаго завода со всѣмъ имуществомъ и инвентаремъ, ему принадлежащимъ, въ собственность вдовѣ дворянина Генріетѣ Сегизмундовнѣ Кащенко.

По полученіи списка имущества, принадлежащаго медоваренному заводу, а также лишнихъ принадлежностей пчеловодства по-

койнаго А. Ф. Кащенко, помѣстить безплатно въ ближайшемъ номерѣ „Пчелы“ объявленіе о продажѣ.

Затѣмъ прочтенъ докладъ члена О-ва Пчеловодства А. Ф. Куличенко объ опытной пасѣкѣ. А. Ф. Куличенко находитъ, что постановка опытной пасѣки въ губернскомъ городѣ неумѣстна, а если ужъ и основывать въ городѣ пасѣку, то не опытную, а скорѣе научную, соотвѣтственно обставленную подобающимъ образомъ необходимыми приборами для научныхъ наблюденій, которыя должны производиться компетентнымъ лицомъ. Во всякомъ случаѣ, при учрежденіи общественной пасѣки, какъ бы она не называлась, необходимо составить проэктъ пасѣки, изъ котораго было-бы ясно видно: ради чего она учреждается, какія задачи преслѣдуетъ и что даетъ Обществу, на средства котораго основывается? Р. А. Вериго пояснилъ, что опытная пасѣка Екатеринославскаго О-ва Пчеловодства учреждена для изученія—путемъ опыта—мѣстныхъ условій пчеловодства. Большая часть инвентаря опытной пасѣки принадлежитъ частному лицу, передавшему пасѣку въ распоряженіе Общества Пчеловодства, безъ всякихъ съ его стороны затратъ, при условіи перехода въ полную собственность О-ва половинной части чистой прибыли пасѣки. Въ настоящее время О-ву принадлежитъ на правѣ полной собственности прибыль настоящаго года 4,5 семьи съ пчелами. Хозяйство на опытной пасѣкѣ заведено только съ 10 мая т. г. и не вполнѣ закончено, поэтому, думается, что реформировать хозяйство, еще прочно неустановившееся, преждевременно; при составленіи отчета за текущій годъ по хозяйству на опытной пасѣкѣ, будетъ выяснено, что дали наблюденія, производившіяся на пасѣкѣ, во что они обошлись, къ какимъ выводамъ привели наблюдателей.

П. Р. Вериго пожелалъ высказаться по существу. Онъ сказалъ, что на научной пасѣкѣ, по самому ея названію, должны производиться научныя наблюденія, съ цѣлью открытія въ дѣлѣ пчеловодства новыхъ горизонтовъ, быть можетъ, очень интересныхъ, но не посильныхъ для нашей опытной пасѣки, ни по обстановкѣ ея, ни по скромнымъ средствамъ, ни по цѣлямъ, ею преслѣдуемымъ. Наша опытная пасѣка, учитывающая работу пчелъ посредствомъ взвѣшиванія улья, слѣдитъ за колебаніемъ температуры, выпаденіемъ атмоферныхъ осадковъ, цвѣтеніемъ растеній собираетъ такимъ образомъ цѣнный матеріалъ, изъ котораго можно сдѣлать интересные выводы для практическаго пчеловодства въ данной мѣстности.

На вопросъ А. Ф. Куличенко, какіе выводы можно сдѣлать изъ результата наблюденій нашей опытной пасѣки деревенскому пчеловоду, П. Р. Вериго пояснилъ, что Екатеринославская губернія, вслѣдствіе разнообразія своихъ топографическихъ условій, представляетъ неодинаковыя условія для пчеловодства не только на окраинахъ, но и на мѣстахъ близко лежащихъ, наприм., на вершинахъ возвышенностей условія пчеловодства будутъ одни, на склонахъ—другія, на низменностяхъ—третьи, въ лѣсахъ хвойныхъ и лиственныхъ опять новыя условія пчеловодства, весьма

разнообразныя по своимъ результатамъ, будь то въ городѣ, въ селеніи, въ степи. Практическія хозяйственныя наблюденія, какъ-бы они ни были точны, вѣрны и тщательны, не даютъ рецептовъ для примѣненія,—но опытныя наблюденія пасѣки, приведенныя въ систему, могутъ представить цѣнный матеріалъ для всякаго практическаго пчеловода, который пожелаетъ примѣнить ихъ къ своему пчеловодному хозяйству.

А. Ф. Куличенко возражаетъ, что городскія пасѣки и пасѣки въ деревняхъ—двѣ разныя вещи, не похожія одна на другую, что неграмотный крестьянинъ можетъ пользоваться результатами опытныхъ наблюденій только въ формѣ рецепта и что онъ не видитъ чѣмъ именно пчеловоды могутъ пользоваться изъ результатовъ тѣхъ наблюденій, какія сдѣланы на нашей опытной пасѣкѣ.

Р. А. Вериго, по поводу послѣдняго замѣчанія, отвѣтилъ, что если пчеловоды средней руки, по примѣру опытной пасѣки, поставятъ наблюдательный улей на вѣсы и станутъ слѣдить за ходомъ медосбора, записываніемъ вѣса наблюдательнаго улья, то уже одинъ этотъ пріемъ будетъ замѣтнымъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ изученія мѣстныхъ условій пчеловодства.

М. К. Новосельскій въ видахъ ознакомленія общаго собранія съ дѣятельностью пасѣки, предъявилъ результаты наблюденій опытной пасѣки, записанныя въ соотвѣтственныя книги, и сказалъ, что сложность записей въ теченіи цѣлаго лѣта не позволяетъ сдѣлать подробныя обобщенія, которыя будутъ сдѣланы въ одномъ изъ слѣдующихъ общихъ собраній, а до того преждевременно говорить что либо за пасѣку или противъ нея.

А. В. Бабенко сказалъ, что со временемъ, быть можетъ, мы дождемся и научной пасѣки, которая будетъ давать богатый матеріалъ по пчеловодству, интересный не только для Екатеринославской губерніи, но и для всѣхъ развитыхъ людей, гдѣ-бы они не находились, а теперь будемъ довольствоваться тѣми скромными опытами наблюденій, которые дѣлаются на нашей опытной пасѣкѣ, значеніе которой одинаково важно для практическаго пчеловодства и въ городахъ, и внѣ городовъ. Дадимъ же нашей опытной пасѣкѣ свободно развиваться на пользу пчеловоднаго дѣла по мѣрѣ силъ и возможности.

Въ заключеніе состоялись нижеслѣдующія постановленія: составителя доклада А. Ф. Куличенко благодарить, напечатавъ докладъ въ „Пчелѣ", заключительную часть доклада о цѣляхъ опытной пасѣки, о добытыхъ ею результатахъ и средствахъ, расходуемыхъ на ея содержаніе—принять къ свѣдѣнію при составленіи отчета о пасѣкѣ, самую же опытную пасѣку оставить безъ измѣненія. Послѣ чего засѣданіе было закрыто въ 10 ч. вечера.

ДОКЛАДЪ

Предсѣдателя Екатеринославскаго О-ва Пчеловодства, Р. А. Вериго, Общему Собранію членовъ того-же Общества 5-го Декабря 1901 года о съѣздѣ отечественныхъ пчеловодовъ въ Ноябрѣ 1901 года въ С.-Петербургѣ.

Съѣздъ отечественныхъ пчеловодовъ созывался по иниціативѣ Предсѣдателя Русскаго Общества пчеловодства, Николая Яковлевича Шихманова, въ Петербургѣ, въ юбилейный годъ существованія названнаго Общества.

Въ основаніи съѣзда лежала идея единенія разрозненныхъ пчеловодныхъ силъ въ одну общую семью, для обсужденія и разрѣшенія нижеслѣдующихъ вопросовъ по пчеловодству:

1) Права и обязанности пчеловодовъ.

2) Курсы (кратковременные), школы и учебныя пасѣки.

3) Практическія пасѣки.

4) Желательность совмѣстной работы обществъ садоводства и пчеловодства.

5) Изданія по пчеловодству.

6) Медовареніе и использованіе продуктовъ пчеловодства.

7) Сбытъ продуктовъ пчеловодства, устройство складовъ и коммиссіонныя конторы.

8) Изготовленіе и продажа пчеловодныхъ предметовъ.

9) Продажа пчеловодными обществами пчелиныхъ матокъ различныхъ породъ съ ручательствомъ (устройство питомниковъ матокъ); и

10) Мѣры противъ фальсификаціи продуктовъ пчеловодства.

4 Ноября въ 2 часа дня послѣ молебна въ соляномъ городкѣ Господинъ Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. С. Ермоловъ открылъ съѣздъ отечественныхъ пчеловодовъ рѣчью, въ которой рельефно обрисовалъ процвѣтаніе русскаго пчеловодства въ прошломъ, когда избытокъ пчеловодныхъ продуктовъ вывозился заграницу на милліоны рублей, и паденіе его въ настоящее время, когда за воскъ и медъ, привозимые изъ за-границы въ видѣ фабрикатовъ, приспособленныхъ требованію рынка, выплачиваются милліоны.

Какъ на причины паденія пчеловоднаго промысла, Господинъ Министръ указалъ на уничтоженіе лѣсовъ и на водвореніе культуры злаковъ на мѣстахъ бывшаго скотоводства, съ его цѣнными степями и лугами, представлявшими обильный для пчелъ взятокъ.

Указавъ на симпатичныя стороны пчеловодства, которое само по себѣ можетъ принести высокую ренту, Господинъ Министръ сказалъ, что плодоводство безъ пчелъ не можетъ процвѣтать, посѣвы нѣкоторыхъ особенно цѣнныхъ травъ не даютъ урожаевъ тамъ, гдѣ нѣтъ пчелъ, замѣченное въ послѣдніе годы пониженіе урожаевъ гречихи нужно отнести также на счетъ сокращенія пче-

лодства. Словомъ, пчеловодство заслуживаетъ полнаго, серьезнаго вниманія всѣхъ и каждаго. Но, чтобы пчеловодство стало на подобающую высоту, заняло положеніе, отвѣчающее современнымъ тробованіямъ жизни, необходимо приложить къ нему всѣ усовершенствованія, которыя даютъ наука и разумная практика; нужно основательно изучить жизнь и дѣятельность пчелы, чтобы, цѣлесообразно направляя ея работу, поднять пчеловодное дѣло до степени высокодоходной статьи сельскаго хозяйства. Пожелавъ успѣха въ предстоящихъ трудахъ пчеловоднаго съѣзда, Господинъ Министръ заявилъ, что съ своей стороны имъ будетъ сдѣлано все возможное къ осуществленію намѣченныхъ задачъ на пользу пчеловоднаго дѣла.

Послѣ рѣчи Министра, привѣтствованной громкими аплодисментами, были прочитаны поздравительныя телеграммы Августѣйшаго покровителя Общества пчеловодства, Великаго Князя Георгія Михайловича, Томскаго, Харьковскаго и Екатеринославскаго Обществъ пчеловодства и многихъ другихъ лицъ и Обществъ.

Предсѣдатель Съѣзда, профессоръ С. П. Глазенапъ, сказалъ, что хотя развитіе пчеловоднаго дѣла идетъ очень медленно—до сихъ поръ въ Россіи всего 43 пчеловодныхъ Общества и изъ нихъ 23 въ двухъ прибалтійскихъ губерніяхъ,—но если вспомнить, что десять лѣтъ назадъ было всего только три Общества пчеловодовъ, то нельзя не видѣть, что дѣло раціональнаго пчеловодства идетъ понемногу впередъ и что съѣзды, подобные теперешнему, поселяютъ въ умахъ сельскихъ хозяевъ убѣжденіе въ высокой полезности пчеловодства и когда это убѣжденіе станетъ общимъ, судьбу пчеловоднаго дѣла можно считать обезпеченной.

Предсѣдатель Русскаго Общества Пчеловодства, Н. Я. Шихмановъ, прочиталъ краткій очеркъ дѣятельности Общества за истекшее десятилѣтіе.

Содѣйствуя распространенію правильныхъ свѣдѣній по пчеловодству посредствомъ выставокъ, чтеній и съѣздовъ, общество оказало помощь устройству пасѣкъ при сельскихъ народныхъ школахъ исходотайствованіемъ денежныхъ пособій передъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и разсылкою безплатно въ школы разныхъ пчеловодныхъ принадлежностей и своихъ изданій. Кромѣ членскихъ взносовъ, пособій и пожертвованій, Общество получаетъ поддержку отъ продажи продуктовъ пчеловодства—воска и меда, книгъ и пчеловодныхъ принадлежностей до 1000 рублей въ годъ. За изданіе „Вѣстника Русскаго Общества Пчеловодства“ около 300 рублей въ годъ, за послѣдніе семь лѣтъ.

Не имѣя возможности останавливаться въ краткомъ своемъ отчетѣ надъ многими интересными свѣдѣніями, помѣщенными въ отчетѣ г. Шихманова, я отмѣчу только, что въ Русскомъ Обществѣ Пчеловодства имѣется премія въ 200 руб., предназначенная къ выдачѣ за развитіе медоваренія и улучшеніе способовъ приготовленія медовъ—напитковъ и отдѣленіе воска, которая до сихъ поръ еще никому не присуждена.

Въ заключеніе, профессоръ Г. А. Кожевниковъ прочелъ докладъ „Зоологическая наука и пчеловодная практика", въ которомъ доказывалась необходимость тѣсной связи и взаимной поддержки между ними. Какъ напримѣръ подобной необходимости профессоромъ Кожевниковымъ показана на экранѣ разницу между яичкомъ трутня, положеннымъ оплодотворенною маткою, и такимъ же яичкомъ, снесеннымъ „трутовкою". Трутни, вышедшіе изъ яичка „трутовки", лишены способности оплодотворять.

5-го Ноября, подъ предсѣдательствомъ профессора Каблукова, выслушанъ докладъ г. Зноско-Боровскаго о курсахъ пчеловодства.

Въ талантливо составленномъ докладѣ г. Зноско-Боровскій развивалъ ту справедливую мысль, что курсы пчеловодства принесутъ несомнѣнную пользу тогда. когда станутъ доступны крестьянскому населенію, а для этого нужно, чтобы чтецами были люди извѣстные крестьянамъ какъ лично, такъ и по своей пчеловодной дѣятельности. Цѣль будетъ вполнѣ достигнута, если чтеніе по пчеловодству возьмутъ на себя сельскіе учителя, но раньше, чѣмъ учить, большинству и учителей придется самимъ подъучиться. Эту послѣднюю задачу могли бы успѣшно исполнить дѣятели мѣстныхъ пчеловодныхъ обществъ, устраивая временные курсы для учителей въ городахъ и селахъ.

Объ интересѣ крестьянъ къ пчеловодному дѣлу можно было судить по докладамъ завѣдующаго пасѣкою Московскаго Общества Акклиматизаціи г. Мочалкина, которымъ, при помощи фотографическихъ снимковъ, наглядно показано, какая масса людей фабричныхъ и сельскихъ обывателей—отъ стараго до малаго—собирается на чтеніе по пчеловодству и съ какимъ интересомъ вся эта толпа, какъ одинъ человѣкъ, обратилась въ слухъ, чтобы не пропустить ни одного словца съ той интересной бесѣды о пчелахъ и пчеловодствѣ, которую ведетъ г. Мочалкинъ. Изъ доклада представителя Тульскаго пчеловоднаго Общества видно, что и тамъ населеніе интересуется пчеловоднымъ дѣломъ также, какъ и подъ Москвою.

Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ представителя Кунгурскаго Общества Пчеловодства о желаніи устроить образцовую пасѣку по очень сложному плану.

Послѣдній докладъ, вмѣстѣ съ докладомъ г. Зноско-Боровскаго, обсуждался въ особой коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ спеціалиста по пчеловодству г. Елагина, по мнѣнію которой, утвержденному Общимъ Собраніемъ, рѣшено возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Земледѣлія объ открытіи возможно большаго числа школъ, въ разныхъ раіонахъ Имперіи, въ которыхъ главнымъ предметомъ преподаванія было бы пчеловодство, а вспомогательными—садоводство, огородничество, шелководство, виноградарство и т. п. отрасли сельскаго хозяйства, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

Докладъ представителя Кунгурскаго Пчеловоднаго Общества хотя не былъ поддержанъ по существу, вслѣдствіе сложныхъ ма-

нипуляцій и большихъ денежныхъ затратъ, но при обсужденіи этого доклада было высказано единогласное пожеланіе объ устройствѣ опытныхъ и наблюдательныхъ пасѣкъ, при простыхъ и общедоступныхъ способахъ наблюденія, съ цѣлью изученія мѣстныхъ условій медосбора, для установленія цѣлесообразнаго пчеловоднаго хозяйства въ данной мѣстности.

6 Ноября предсѣдательствовалъ пчеловодъ Вятскаго Губернскаго земства г. Красноперовъ, привѣтствованный шумными аплодисментами.

Профессоръ Каблуковъ прочелъ обстоятельную лекцію о составѣ меда и о фальсификатахъ, встрѣчающихся въ торговлѣ. Въ составъ чистаго пчелинаго меда, какъ показалъ количественный химическій анализъ входитъ: воды 20%—27%, виноградного сахара 35%—45%. Въ исключительныхъ случаяхъ количество виноградного сахара возрастаетъ до 55% и тогда медъ получается настолько густымъ, что держится въ одномъ кускѣ, какъ бы безъ сотовъ. Плодоваго сахара 21%—37%, свекловичнаго или тростниковаго сахара около 2%, золы отъ 0,03% до 0,75%, бѣлковыхъ веществъ 0,04 до 1,75%.

Настоящаго чистаго меда въ продажѣ весьма мало. Рынки переполнены фальсификатами какъ мѣстнаго производства, такъ и заграничныхъ издѣлій.

Иностранные поставщики воска для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, вслѣдствіе невозможности предъявить строгія требованія къ чистотѣ воска, доставляютъ воскъ съ примѣсями постороннихъ веществъ въ такомъ количествѣ, чтобы товаръ отвѣчалъ требованію пріемочныхъ коммиссій. Такимъ образомъ воскъ получается хотя завѣдомо нечистый, но, на основаніи инструкцій, руководящихъ требованіями пріемщиковъ, принимается за чистый пчелиный воскъ въ силу крайней необходимости, какъ слѣдствія недостатка на рынкахъ чистаго продукта.

Въ составѣ базарнаго меда, купленнаго на грибномъ рынкѣ въ Москвѣ докладчикомъ, профессоромъ Каблуковымъ, оказались: картофельная мука, патока, мѣлъ, опилки, песокъ, камешки и тому под.

Въ Ярославлѣ и Ростовѣ на Дону производится въ громадныхъ количествахъ искусственный медъ. Въ Уфѣ, Воронежѣ и Самарѣ искусственнаго меда приготовляется не меньше 4000 пуд., въ западныхъ губерніяхъ поддѣлка производится еще въ большихъ количествахъ.

Словомъ, медовые фабрикаты прочно водворились на русскихъ рынкахъ, вытѣсняя низкими цѣнами фабрикатовъ, настоящій пчелиный медъ, который, въ силу необходимости, долженъ продаваться по одной цѣнѣ съ фабрикатомъ, принося очевидный ущербъ пчеловодному дѣлу.

Послѣ лекціи профессора Каблукова, мною былъ прочитанъ докладъ о преслѣдованіи фальсификаціи меда путемъ законодательныхъ мѣропріятій.

Вопросъ о преслѣдованіи фальсификаціи меда, возбужденный Екатеринославскимъ Обществомъ пчеловодства въ 1899 году, встрѣченъ сочувственно въ Министерствахъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ, которыми собрано много фактическаго матеріала, и ученымъ комитетомъ Министерства Земледѣлія проектированы обязательныя постановленія, сходныя съ нашими, сущность которыхъ, исправленная съѣздомъ, состоитъ въ томъ, чтобы на сосудахъ, содержащихъ не чистый пчелиный медъ, слово „медъ" не упоминалось. Нарушители этого правила привлекаются къ отвѣтственности какъ за обманъ и мошенничество при продажѣ пищевыхъ продуктовъ. Ученый комитетъ находилъ необходимымъ изслѣдованіе качествъ продаваемаго меда въ химическихъ лабораторіяхъ тамъ, гдѣ онѣ учреждены при городскихъ управахъ, а при неимѣніи лабораторій въ значительныхъ центрахъ торговли медомъ, ученый комитетъ считаетъ нужнымъ возбудить ходатайство объ учрежденіи таковыхъ.

Надзоръ за торговлею проектировано возложить на наружную и торговую полицію.

Послѣ продолжительныхъ и горячихъ преній, съѣздъ рѣшилъ поддержать возбужденное ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

7 Ноября предсѣдательствовалъ профессоръ Кожевниковъ, при чтеніи двухъ обширныхъ докладовъ.

Г. Юрьевъ ознакомилъ съѣздъ съ состояніемъ пчеловодства въ Уфимской губерніи по выдержкамъ изъ составленнаго имъ отчета по этому предмету за 1900 годъ.

Докладчикъ выяснилъ, что пчеловодный промыселъ въ Уфимской губ. поддерживается натуральными условіями, медосбора въ особенности тамъ, гдѣ пасѣки подвозятся къ взятку въ лѣса. Особенное вниманіе, по свидѣтельству докладчика, обращаютъ на себя заповѣдные участки съ липовымъ лѣсомъ, площади которыхъ использованныя пчелами, даютъ дохода до 3 руб. съ десятины. Разрозненное бортевое пчеловодство въ Уфимской губерніи, съ вырубкою лѣсовъ, стало замѣняться колоднымъ хозяйствомъ въ ульяхъ и колодахъ, поднимаемыхъ на деревья. При значительныхъ накопленіяхъ въ одномъ мѣстѣ охотниковъ пчеловодовъ образуются товарищескія пасѣки, которыя изъ лѣсовъ переходятъ въ поселки и селенія. При такихъ условіяхъ облегчается возможность вносить улучшенія въ пчеловодное дѣло посредствомъ сельскихъ школъ, если при нихъ завести опытныя школьныя пасѣки, правильно поставленныя, подъ руководствомъ учителей.

Въ заключеніе, докладчикъ, жалуясь на случайныя невзгоды для нынѣшняго пчеловодства, когда погибаетъ масса пчелъ въ степяхъ отъ засухи по недостатку взятка, а въ лѣсахъ отъ холода зимой, и опустошеній, производимыхъ гусенницей непарнаго шелкопряда, просилъ собраніе возбудить ходатайство о льготномъ отпускѣ сахара для подкормки пчелъ въ неурожайныя по медосбору мѣстности.

Собраніе отечественныхъ пчеловодовъ выразило сочувствіе

горю пчеловодовъ Уфимской губерніи, но сочло себя не компетентнымъ для возбужденія подобнаго ходатайства.

Второй большой докладъ: „Статистика пчеловоднаго промысла“ г. Чефранова, открылъ много интересныхъ страницъ для пчеловодовъ.

Докладчикъ раздѣляетъ все пчеловодство на раіоны и какъ общее правило отмѣчаетъ, что количество пчеловодныхъ хозяйствъ, качество меда и количество воска постепенно повышается по направленію съ сѣвера на югъ.

Въ сѣверныхъ губерніяхъ всего 4500 ульевъ, въ центральныхъ 384,000 ульевъ, въ приуральскихъ 563,000 ульевъ, въ литовско-бѣлорусскихъ 943,000, въ черноземныхъ губерніяхъ 1,200,000 ульевъ, немногимъ меньше, чѣмъ во всей остальной Россіи. Въ царствѣ польскомъ около 116,000 ульевъ, на Кавказѣ около 860,000, въ Сибири 494,000, въ средне-азіятскихъ владѣніяхъ 25,000 ульевъ. Всего въ россійской Имперіи около 5,600,000 ульевъ.

Ульи рамочныхъ системъ даютъ въ 4$^{1}/_{2}$—5 разъ больше продуктовъ, чѣмъ закрытые ульи колоды.

Общій медосборъ 1,635,000 пудовъ, при цѣнѣ отъ 3 р. 60 к. до 10 руб. за пудъ даетъ—8000000 рублей.

При разсчетѣ средняго дохода за медъ, съ каждаго улья получается 1 р. 70 коп., что составляетъ 34% на затраченный капиталъ—доходность, которой не даетъ никакая иная отрасль сельскаго хозяйства.

Весь добываемый въ Россіи медъ расходится главнымъ образомъ на домашнее потребленіе. Фабричныя заведенія на приготовленіе медовыхъ напитковъ расходуютъ 25000 пудовъ меда; на такіе же напитки, приготовляемые домашнимъ способомъ, расходуется свыше 60,000 пудовъ.

Воска изъ за границы въ Россію привозится 38,000 пудовъ,[1]) а парафина—суррогата воска—225,000 пудовъ.

Русское пчеловодное хозяйство, говоритъ докладчикъ, направлено главнымъ образомъ на собираніе меда, воска добывается всего 289,000 пудовъ, на 5, 6 фунт. меда—1 фунтъ воска. По этому поводу докладчикъ упрекаетъ пчеловодовъ въ неумѣніи увеличить полученіе воска, что мнѣ кажется не справедливо и преждевременно.

8 Ноября подъ моимъ предсѣдательствомъ выслушаны два однородныхъ доклада Гг. Рѣдько и Баранцевича „о правахъ и обязанностяхъ пчеловодовъ“.

Оба докладчика основательно и всесторонне ознакомили съѣздъ съ существующими узаконеніями, вошедшими въ изданный уже сводъ законовъ, а также съ иностранными законодательствами по пчеловодству, проектируя, сверхъ того, нѣсколько спеціальныхъ законоположеній, выработанныхъ Русскимъ Обществомъ Пчеловодства.

---

[1]) Цифра эта кажется сомнительною и не могла быть провѣрена по даннымъ доклада г. Чефранова. *Авторъ*

Не касаясь подробностей, расмотрѣнныхъ коммиссіею и утвержденныхъ съѣздомъ, которыя могутъ быть измѣнены въ окончательной редакціи, я упомяну объ основныхъ положеніяхъ проектированныхъ статей.

Каждый имѣетъ право держать пчелъ въ городахъ и дачныхъ мѣстностяхъ на дворовыхъ мѣстахъ, огороженныхъ заборами, вышиною не меньше 1 саж., а въ селеніяхъ не ближе 5 саж. отъ улицъ и границъ сосѣднихъ усадебъ,—вотъ тѣ главныя положенія, недостатокъ которыхъ порождалъ споры и недоразумѣнія между пчеловодами и противниками пчеловодства.

На вечернемъ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ г. Баранцевича выслушанъ докладъ г. Попова объ устройствѣ общественныхъ омшанниковъ для зимовки пчелъ съ ближайшихъ пасѣкъ, о страхованіи ульевъ съ пчелами и о выдачѣ ссудъ подъ пасѣки, отклоненный съѣздомъ вслѣдствіе трудности организовать такое сложное дѣло при настоящихъ, недостаточно прочныхъ, основахъ пчеловоднаго дѣла.

9 Ноября подъ предсѣдательствомъ г. Мочалкина, пожизненно завѣдующаго образцовой пасѣкой Московскаго Общества акклиматизаціи, выслушанъ докладъ г. Дернова объ устройствѣ коммиссіонныхъ складовъ для продуктовъ пчеловодства. Подобные склады, правильно организованные и управляемые свѣдущими доброжелателями пчеловодства, признаны вполнѣ желательными.

По докладу г. Скаржинскаго о медахъ напиткахъ признана желательною научная разработка этого дѣла, усиленіе наказаній за фальсификацію медовыхъ напитковъ и ходатайство объ отмѣнѣ акциза съ напитковъ, приготовленныхъ изъ чистаго меда.

Докладъ г. Каска о величинѣ прибалтійской пчелы, превышающей величину обыкновенныхъ русскихъ пчелъ, особенно заинтересовалъ профессора Кожевникова, который, по просьбѣ съѣзда, согласился производить научныя изслѣдованія надъ особями пчелиныхъ семей, уклонившимися въ своемъ развитіи въ ту или другую сторону отъ нормальнаго типа.

Послѣднимъ докладомъ было мое сообщеніе о результатахъ дѣятельности нашей опытной пасѣки, съ краткимъ обобщеніемъ о пользѣ опытныхъ или наблюдательныхъ пасѣкъ во всякомъ пчеловодномъ хозяйствѣ.

Для правильнаго веденія пчеловоднаго хозяйства необходимо изучить мѣстныя условія медосбора, причемъ выдѣлить главный взятокъ по времени и по цвѣтенію медоносныхъ растеній.

Зная время и мѣсто медосбора, уже безъ затрудненій можно организовать систему хозяйства, въ основаніи котораго должна быть возможность использовать взятокъ наибольшими силами пчелиныхъ семей.

Оканчивая свой краткій отчетъ о съѣздѣ отечественныхъ пчеловодовъ, съ оговоркою, что въ одномъ изъ слѣдующихъ собраній я намѣренъ утруждать ваше вниманіе особымъ докладомъ о дѣятельности нашей опытной пасѣки, мнѣ хочется добавить, что

слѣдующій съѣздъ пчеловодовъ предположено созвать въ Москвѣ въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ.

Заключенія изъ моихъ наблюденій на опытной пасѣкѣ Екат. О-ва пчеловодства въ лѣто 1901 г.

Занимаясь лѣтомъ на опытной пасѣкѣ Екатеринославскаго О-ва Пчеловодства, я пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Какъ видно изъ моихъ наблюденій, главный взятокъ въ данной мѣстности появляется довольно рано, около половины Мая, и продолжается только нѣсколько дней (9). Тутъ то и должны быть приложены всѣ силы и все вниманіе пчеловода, чтобы не пропустить этого времени, а воспользоваться имъ. Съ самой ранней весны пчеловодъ долженъ стараться привести въ силу всѣ ульи на пасѣкѣ. Для этого даже осенью нужно позаботиться, чтобы въ зиму пошли только сильныя семьи, тогда весною легче будетъ достигнуть цѣли. Нужно заботиться не только о силѣ семьи, но и о томъ, чтобы роеніе окончилось до главнаго взятка, все равно, какая принята система роенія: естественная или искусственная. Только тѣ рои, которые выходятъ до времени главнаго взятка, могутъ хорошо обстроиться и идти въ зиму такими же сильными, какъ и старики; только тѣ старики дадутъ намъ хорошій доходъ, которые до главнаго взятка успѣли уже выкинуть изъ головы всю роевую горячку, а во время главнаго взятка будутъ заняты только собираніемъ того нектара, который въ такомъ изобиліи выдѣляется цвѣтами. При такихъ условіяхъ большое значеніе имѣетъ готовая пустая вощина, такъ сказать посуда, въ которую пчелы наливаютъ приносимый нектаръ. Очень ошибаются тѣ, которые говорятъ, что пчелы сами должны выработывать и воскъ. Во время короткаго главнаго взятка, при недостаткѣ пустой вощины въ ульяхъ, мы много потеряемъ, такъ какъ большая часть пчелъ будетъ занята выдѣлкою воска, чтобы было куда складывать такъ обильно выдѣляющійся нектаръ, почему много пчелъ будетъ задержано въ ульѣ. Напротивъ, въ такомъ ульѣ, гдѣ пчеловодъ въ это время дастъ готовую посуду, почти всѣ летныя пчелы могутъ вылетать за взяткомъ. Этимъ я не хочу сказать, что пчеламъ вовсе не нужно строить вощины, но это нужно дѣлать не во время главнаго взятка. *Потому—берегите хорошую вощину*! Съ Іюня мѣсяца до самой осени не было никакого взятка, хотя при болѣе обильныхъ атмосферическихъ осадкахъ случается взятокъ и позднѣе, но на него много разсчитывать нельзя.

Посѣвъ медоносныхъ растеній имѣетъ большое значеніе, но при данныхъ условіяхъ нужно стараться, чтобы медоносныя растенія цвѣли или по возможности раньше, или позднѣе, какъ напр. въ Маѣ и Августѣ, цвѣтеніе же лѣтомъ имѣетъ мало значенія, такъ какъ во время здѣшнихъ жаровъ, никакого нектара цвѣты не выдѣляютъ.

Систему Юшкова, которая на опытной пасѣкѣ должна быть провѣрена, я считаю не вполнѣ подходящею для данной мѣстности. Система эта по первому взгляду покажется очень простой, но углубляясь больше въ ея суть, нужно сказать, что пчеловоду, который желаетъ практиковать ее, нужно очень хорошо знать пчелу и ея жизнь. безъ чего эта система не дастъ тѣхъ доходовъ и результатовъ, которые она можетъ дать. Затѣмъ, перегоны нужно сдѣлать за пять недѣль до главнаго взятка, чтобы изъ надставленнаго улья могла выйти вся дѣтка, а молодая пчелка укрѣпиться такъ, чтобы могла вылетать за взяткомъ. Но эта операція въ данной мѣстности врядъ ли исполнима, въ виду очень ранняго и короткаго взятка. Это мое личное предположеніе, такъ какъ въ настоящее лѣто, за отсутствіемъ старыхъ семей въ ульяхъ Юшкова, нельзя было дѣлать перегоновъ.

По моему, только съ рамочнымъ ульемъ и съ довольно большимъ количествомъ готовой суши здѣсь можно разсчитывать на доходъ съ пасѣки, а отъ системы Юшкова, хотя она остроумна и въ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ взятокъ болѣе продолжителенъ и появляется позднѣе, напр, въ Іюнѣ и Іюлѣ, можетъ дать очень хорошіе результаты, въ Екатеринославѣ этого трудно ожидать.

Завѣдующій опытной пасѣкой **Я. Путекле.**

Отвѣтъ на письма начинающихъ пчеловодовъ.

Милостивыя Государыни и Милостивые Государи!

Ко мнѣ поступали и поступаютъ письма (еще по старому адресу), въ которыхъ вы, при желаніи заняться пчеловодствомъ, просите моихъ совѣтовъ въ выборѣ мѣстности подъ пасѣку. системы улья и краткихъ указаній на главнѣйшія основы разумнаго пчеловожденія. Вынужденнымъ нахожусь, господа, просить у васъ великодушное извиненіе въ томъ, что, за неимѣніемъ свободнаго времени, я окончательно лишенъ возможности отвѣчать отдѣльно на каждое письмо. Вотъ причины побудившія меня обратиться въ уважаемую Редакцію пчеловоднаго журнала „Пчела“ съ покорнѣйшею просьбой дать мѣсто на страницахъ этого журнала изложенію личнаго мнѣнія по затронутымъ вами вопросамъ. Простите, господа, на нѣкоторыя ваши письма я слишкомъ запоздалъ отвѣтомъ, и въ оправданіе свое могу привести только русскую пословицу; „лучше поздно, чѣмъ никогда“.

На такіе отвѣты, какъ напримѣръ: „Заводите ульи съ квадратной рамкой системы Андріяшева, а про то, какъ водить въ нихъ пчелу, вы найдете указанія въ его руководствѣ къ разумному пчеловодству“, или—„рекомендую ульи Кулланда, прочтите его книгу „Народная пчела“,—у меня хватило бы времени, но мнѣ думается, приличнѣе обойти молчаніемъ ваши вопросы, чѣмъ

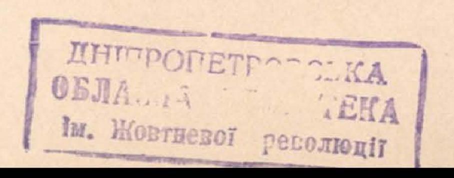
давать на нихъ такіе неудовлетворительные, ни на чемъ неоснованные отвѣты. Долгъ каждаго изъ насъ дѣлиться своими знаніями и, насколько возможно, всесторонне и безпристрастно освѣщать интересующіе новатора дѣла вопросы. Я убѣжденъ, что ни въ одномъ отдѣлѣ естественныхъ наукъ нѣтъ такой массы нерѣшенныхъ и спорныхъ вопросовъ, какъ въ области пчеловодства, только что выходящаго у насъ изъ формъ зачаточнаго своего развитія, что заставляетъ меня воздержаться отъ всякихъ совѣтовъ и подѣлиться съ вами только результатами своихъ наблюденій, опытовъ и тѣми маленькими знаніями, кои добыты мною личнымъ уходомъ за пчелой въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ. Слишкомъ много нужно имѣть серьезныхъ знаній. чтобы осмѣлиться сказать: „я изучилъ природу пчелы“. Мнѣ думается, что для изученія характера и привычекъ этого маленькаго насѣкомаго и усовершенствованія его жилища нужны десятки лѣтъ.

Мы, зараженные иностранщиной, давно уже обзавелись различныхъ формъ прессами, а также солнечными и паровыми воскотопками, съ помощью которыхъ изъ хорошей и плохой сухой вощины научились добывать прекраснѣйшаго качества воскъ, умѣемъ быстро и хорошо выкачивать медъ изъ бѣлыхъ душистыхъ сотовъ, знаемъ способы очистки и примѣненія прополиса, вообще достаточно ознакомились съ обработкой продуктовъ пчеловодства, а въ вопросахъ, касающихся жизни пчелы и устройства ея жилища, мы плохо разбираемся, обладаемъ самыми элементарными знаніями и, въ большинствѣ случаевъ, расходимся во мнѣніяхъ. Причинами этому служатъ до безконечности разнообразныя системы ульевъ, существенное различіе климатическихъ условій и флоры, обособливающихъ виды пчеловодства и придающихъ ему особенныя характерныя черты, а отчасти и пристрастіе пчеловода къ упрощенному имъ самимъ какому либо жилищу пчелы. Совокупность разновидностей пчеловодства, давая временемъ самые различные отвѣты на одни и тѣже вопросы, ставятъ новичка пчеловода въ крайне затруднительное положеніе при выборѣ мѣстности подъ пасѣку и системы улья, болѣе пригодной для мѣстныхъ условій его жизни, между тѣмъ какъ выборъ мѣста подъ пчельникъ и улья служитъ хорошей гарантіей въ дѣлѣ доходности пасѣки. Нельзя не замѣтить при этомъ, что серьезнѣйшимъ пробѣломъ въ нашей пчеловодной литературѣ является отсутствіе подробныхъ описаній начала и дальнѣйшаго роста раціонально поставленныхъ пчеловодныхъ хозяйствъ. На страницахъ пчеловодныхъ журналовъ передъ нами развертываются картины благоустроенныхъ пасѣкъ, представляющихъ собою для новичка тотъ идеалъ, къ которому онъ долженъ стремиться. Но каковы были первоначальныя формы этого идеала, никому неизвѣстно. Пасѣки эти въ исторіи своего развитія переживали, навѣрно. не одни только дни радости, но и печали. Неужели на пути къ намѣченной цѣли не было промаховъ и неудачъ въ примѣненіи тѣхъ или другихъ мѣръ и пріемовъ? Несомнѣнно, все было, только о пло-

хихъ результатахъ труда обыкновенно почему то умалчиваютъ и стараются сообщать только о своихъ удачахъ.

Хорошее, легкое перо сотрудниковъ рисуетъ въ нашемъ воображеніи сотни полныхъ жизни пчелиныхъ сѣмей, но оно не знакомитъ насъ съ пріемами, практикуемыми при первоначальномъ размноженіи пчелъ. Если бы намъ сказали, что примѣнялся способъ искусственнаго размноженія ихъ, то и это объясненіе насъ не удовлетворило бы, такъ какъ способъ таковой не одинъ. Да и зачѣмъ называть намъ эти способы ихъ именами: „налетъ", „отводокъ", „ссыпчакъ" и т. п?, что намъ толку въ этихъ названіяхъ? пусть лучше до мельчайшихъ подробностей опишутъ намъ, какъ они поступали, и мы отъ души имъ скажемъ спасибо, потому что одинъ и тотъ же способъ искусственнаго размноженія пчелъ у однихъ удается, а у другихъ нѣтъ. Стало быть, что нибудь—да не такъ! Постепенно овладѣвая нашимъ воображеніемъ, авторъ статьи заставляетъ насъ любоваться ульями описываемой имъ пасѣки, и мы, старые пчеловоды, слышимъ, какъ владѣлецъ ея, умалчивая про замѣченные имъ на практикѣ въ этихъ ульяхъ недостатки, говоритъ намъ, перечисляя одно за другимъ, только о достоинствахъ ихъ. Умалчиваетъ о недостаткахъ онъ потому, что это ульи его, и измѣнить ихъ устройство онъ не можетъ, но въ душѣ, быть можетъ, и желалъ бы. Ульи его безспорно хороши и, какъ доказала многолѣтняя практика, водить въ нихъ пчелъ можно съ успѣхомъ, тѣмъ не менѣе, по удобству ревизіи пчелъ и искусственнаго размноженія ихъ, ульи новѣйшихъ системъ оставляютъ за собою преимущество. Такъ, одинъ пчеловодъ восхищается золотымъ ульемъ Кулланда, другой, вооружившись крючкомъ, находитъ удовольствіе въ кропотливомъ вытягиваніи изъ улья рамки за рамкой въ продолженіи цѣлаго часа и отдаетъ предпочтеніе нѣмецкой системѣ, третій предлагаетъ свой, до-нельзя упрощенный, улей „Натура", четвертый превозноситъ до небесъ систему пчеловожденія св. Юшкова, пятый, отрицая достоинства всѣхъ перечисленныхъ ульевъ, краснорѣчиво доказываетъ, что одинъ изъ лучшихъ ульевъ—это улей Дадана, и такъ безъ конца.

А какъ вы думаете, господа, вѣдь всѣ они, по своему, правы; правы потому, что всякій изъ нихъ привыкъ уже къ уходу за пчелой именно въ этой посудѣ, а не въ другой, совсѣмъ неизвѣстной или мало знакомой ему. Вы, новички пчеловоды, а, въ концѣ—концовъ, всетаки не будете знать, на чемъ вамъ остановиться. Оказывается, что всѣ ульи хороши. Да оно и правда: никуда не годныхъ ульевъ нѣтъ, такъ какъ всякій строитель пчелинаго жилища дѣйствовалъ не наобумъ, а вкладывалъ въ основу своей идеи результаты опытовъ и наблюденій надъ жизнью пчелъ. Нѣтъ также и не будетъ такого улья, который бы отвѣчалъ всѣмъ требованіямъ всѣхъ пчеловодовъ, хотя г. Петровъ въ книжкѣ своей „Инвентарь американскаго пчеловода" и пророчитъ, что „не пройдетъ и десятка лѣтъ, какъ задушевной мечтой пчеловодовъ всѣхъ странъ станетъ желаніе сдѣлать рамку Лангстрата между-



народной". Слѣдуетъ-ли отсюда заключить, что всякій улей удобенъ для раціональнаго пчеловодства, при знаніи ухода въ немъ за пчелой? Нѣтъ,—это будетъ ложное заключеніе, хотя мы и были очевидцами благоустроенныхъ пасѣкъ въ различныхъ между собою и почти уже отжившихъ свой вѣкъ системахъ ульевъ. Ложнымъ назвать это заключеніе можетъ тотъ только, кто самъ, имѣя опытную пасѣку, на практикѣ могъ убѣдиться и разобраться въ достоинствахъ и недостаткахъ цѣлаго ряда различныхъ конструкцій ульевъ, или же имѣлъ возможность присмотрѣться за уходомъ пчелъ въ теченіи круглаго года на различныхъ, по типу жилища пчелъ, пасѣкахъ. Выраженіе: „въ теченіе круглаго года" я употребилъ потому, что одинъ и тотъ же улей можетъ служить прекраснымъ жилищемъ пчелъ въ лѣтнее время и оказаться никуда не годнымъ помѣщеніемъ для зимовки пчелъ. При выборѣ системы улья надо быть крайне осторожнымъ и принимать во вниманіе всѣ наличныя условія данной мѣстности, имѣя въ виду, что замѣна одной системы улья другой вызоветъ впослѣдствіи непосильныя денежныя затраты. Все мною сказанное даетъ вамъ, господа, полное право предложить мнѣ такой вопросъ: „неужели каждому изъ васъ необходимо обзаводиться опытной пасѣкой для того только, чтобы обезпечить себя отъ грубыхъ ошибокъ при выборѣ болѣе подходящаго къ вашимъ мѣстнымъ условіямъ жилища пчелъ?" Конечно нѣтъ, но это будетъ не лишнимъ для тѣхъ изъ васъ, кто самъ хорошо владѣетъ столярнымъ инструментомъ и располагаетъ при этомъ свободнымъ временемъ и средствами, потому что на опытной пасѣкѣ, какъ я знаю по личному опыту, можно многому хорошему научиться, тому научиться, чего, пожалуй, и въ книжкахъ не встрѣтишь. Но какъ же быть тѣмъ, кто располагаетъ только временемъ, а не средствами, и не умѣетъ взять въ руки рубанка? Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, я считаю не лишнимъ обратить ваше вниманіе хотя на часть тѣхъ требованій, какія обыкновенно предъявляются пчеловодами къ жилищу пчелы. Хотятъ, чтобы улей былъ дешевъ—это *первое*, сухъ, тепелъ зимою и прохладенъ лѣтомъ—*второе*, чтобы онъ былъ по силамъ для переноски, вмѣстѣ съ пчелами, одному пчеловоду—*третье*, чтобы разборка улья производилась быстро, безъ малѣйшей порчи сотовъ и безпокойства пчелъ—*четвертое* и т. п. Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что соблюденіе всѣхъ этихъ условій очень важно для пчеловодовъ и крайне желательно, но выполнимы ли они въ дѣйствительности?—Вотъ это вопросъ! Надо замѣтить, что при существующихъ у насъ (раіонъ Саратовской и смежныхъ съ ней губерній) высокихъ цѣнахъ на лѣсъ и рабочія руки, о дешевизнѣ постройки хорошаго улья и рѣчи быть не можетъ, такъ какъ спросъ на лѣсной матеріалъ, плотниковъ и столяровъ всегда превышаетъ предложеніе. Хорошая сосновая доска 9×6×1 стоитъ 1 р.—1 р. 20 к., такихъ же размѣровъ дюймовка—80 коп., а кровельная 55—60 к. Самый плохой плотникъ зарабатываетъ въ зимній день 50—70 коп., а лѣтомъ работаетъ по 1 р.—1 р. 50 коп. въ день. Столярная работа улья цѣнится

5—6 р. Липовый столярной работы Даданъ. $1^1/_4$ вер. толщ. стѣнки, обходится съ окраской въ 8—9 руб. Затѣмъ, теплымъ-зимою и прохладнымъ-лѣтомъ можетъ быть только матеріальный одностѣнный или же двухстѣнный улей. При чемъ, какъ тотъ, такъ и другой ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть по силамъ для переноски на мѣсто одному человѣку, принимая во вниманіе при этомъ, помимо тяжести самаго улья, вѣсъ пчелы и наполненныхъ медомъ пчелинныхъ построекъ. Рѣзкія же перемѣны климатическихъ условій, въ зависимости отъ прямыхъ и косвенныхъ вліяній которыхъ находится благосостояніе нашихъ пасѣкъ, намъ не позволяютъ строить тонкостѣнныя пчелинныя жилища,—почему главное вниманіе пчеловодовъ Саратовскаго края, изъ опасенія развитія на своихъ пчельникахъ болѣзни гнильца,—должно быть обращено на то, чтобы улей былъ теплымъ, это—непремѣнное условіе, пренебречь которымъ въ состояніи развѣ только легкомысленный пчеловодъ. Стѣнки такого улья не должны быть тоньше $1^1/_4$ вер., нормальная же толщина ихъ $1^1/_2$ вершк. Самымъ лучшимъ матеріаломъ для постройки улья служитъ липа, а за неимѣніемъ ея—ольха, сосна и ель. Другія же породы деревъ, какъ-то: ясень, осина, дубъ, кленъ и береза совершенно не пригодны для этой цѣли. Въ ульяхъ съ двойными стѣнками, послѣднія должны быть не тоньше $^1/_2$ вер., и разстояніе между ними, заполненное мохомъ, соломой или мякиной, не менѣе $^3/_4$—1 вер. Такіе ульи безспорно хороши, но не дешевы и не легки; липовый вѣситъ $2^1/_4$—$2^1/_2$ п., сосновый $2^1/_2$—3 п., и стоятъ: первый 8—9 руб., второй $6^1/_2$—7 руб. Остановившись пока на первыхъ трехъ предъявляемыхъ современными пчеловодами къ улью требованіяхъ, мы видимъ, что требованія эти не совмѣстимы. Быстрая же, безъ малѣйшей порчи сотовъ и раздраженія пчелъ, разборка улья можетъ быть производима исключительно только при условіи выниманія рамокъ вверхъ, а не въ бокъ.

Теперь намъ необходимо выяснить вопросъ о размѣрахъ самаго жилища пчелъ. Для этого, по моему мнѣнію, прежде всего надо принять во вниманіе площадь сотовъ, потребную для засѣва маткою яичками. Въ средней полосѣ Россіи, какъ подтверждаютъ наблюденія, хорошая плодная матка засѣваетъ яичками въ лѣтніе дни отъ 2-хъ до 3-хъ тысячъ ячеекъ, мы же возьмемъ среднюю цифру—2500. Такъ какъ процессъ вывода пчелы, съ момента кладки яичка до полнаго развитія, и выходъ ея изъ ячейки длится 21 день, то площадь сотовъ, отданная въ распоряженіе матки для свободнаго и вполнѣ нормальнаго червленія, должна равняться 52,500 ячейкамъ или же, считая въ квадратномъ вершкѣ вощины, по обѣ ея стороны, по 128 ячеекъ,—410 квадр. вершкамъ. Кромѣ того запасный медъ, необходимый для поддержанія жизни пчелъ и кормленія дѣтки, займетъ не менѣе 12,800 ячеекъ, что составитъ 100 кв. вершковъ. Такимъ образомъ, на время расплода, для средней силы пчелиной семьи потребуется помѣщеніе равное 510 кв. верш. Помимо этого, необходимо отвести извѣстное пространство въ ульѣ для магазинныхъ рамокъ, во время ме-

досбора, и свободное, во избѣжаніе порчи сотовъ при выниманіи рамокъ изъ улья, мѣсто, во время ревизіи жизни пчелъ и различныхъ пчеловодныхъ манипуляцій.

Приведенныя выше цифровыя данныя помогли намъ выяснить приблизительные размѣры жилища пчелъ (minimum 510 кв. вер.), теперь же, чтобы вопросъ о постройкѣ улья считать окончательно исчерпаннымъ, намъ необходимо сказать нѣсколько словъ о его формѣ, каковая придается ему принятой на пасѣкѣ рамкой. За ульями новѣйшихъ системъ сохранились тѣ же названія, что примѣняютъ еще по настоящее время къ отживающимъ свой вѣкъ колодамъ, которыя одними пчелинцами ставятся на колья и называются стояками, а другими—кладутся на землю на четверть съ приподнятою противъ пяты (дна) головою, и называются лежаками. Такъ какъ пчела строитъ соты перпендикулярно къ землѣ, то колоды первой категоріи имѣютъ узко-высокую форму сотовъ, вслѣдствіе чего названіе „*стояки*“ перешло въ наслѣдіе къ разборнымъ ульямъ съ узко-высокими рамками. Въ лежачихъ же колодахъ—наоборотъ; соты низки и широки, почему и ульи съ низкоширокими рамками называются „*лежаками*“. По архитектурѣ же своей ульи отличаются крайнею разновидностью. Измѣненія въ конструкціи вызываются отчасти условіями климата, а въ большинствѣ случаевъ хроническимъ недугомъ къ упрощенію жилища пчелы. Надо замѣтить при этомъ, что болѣзнь эта наблюдается преимущественно среди новичковъ пчеловодовъ, при чемъ отпечатки этой болѣзни бываютъ настолько серьезны, что навсегда убиваютъ охоту къ занятію пчеловодствомъ.

Я, какъ и всякій новичекъ, сильно затруднялся на первыхъ порахъ въ выборѣ системы улья и мѣста подъ пасѣку. Посовѣтоваться было не съ кѣмъ, и я принялся за книжки. Прочиталъ нѣсколько руководствъ, но, къ сожалѣнію, не нашелъ въ нихъ полезныхъ для себя указаній. Поѣхалъ на сельско-хозяйственные курсы и тамъ познакомился съ азбукой пчеловодства, а читать и разбираться въ прочитанномъ я уже самъ научился—дома. Вернувшись съ курсовъ и вдумавшись поглубже въ предстоящія занятія пчеловодствомъ, я пришелъ къ заключенію, что разъяснить всѣ интересующіе меня въ области пчеловожденія вопросы можетъ только одна опытная пасѣка, каковую и рѣшилъ завести. Задумано—сдѣлано. Мнѣ легко было осуществить свое желаніе, такъ какъ на первый разъ потребовались небольшія деньги на покупку пчелъ и лѣса, а ульи, имѣя при себѣ столярную мастерскую, я заготовилъ самъ, работая по вечерамъ въ осеннее и зимнее время. Прослѣдивши въ теченіе трехъ лѣтъ за жизнью пчелы и количествомъ медосбора въ ульяхъ: Берлепша, Дадана, Андріяшева (съ квадратной и узко-высокой рамкою), Левицкаго, Трубникова и др. *), я пришелъ къ убѣжденію, что на пасѣкѣ разумнаго пчеловода нашей мѣстности должны имѣть мѣсто двѣ рамки 1) высота 9 верш., шир. безъ $^1/_4$—6 вер. и 2) высота 6

*) На пасѣкѣ было по два улья каждой системы.

верш., шир. $8^1/_2$ верш. Разумѣется, это не такіе точные размѣры, отступленіе отъ которыхъ могло бы имѣть серьезныя послѣдствія, всегда можно, при желаніи, на $^1/_4$—$^1/_2$ вер. увеличить или уменьшить ихъ. Наблюденія показали, что годъ на годъ не приходится. Одно лѣто замѣчался лучшій медосборъ и развитіе пчелиныхъ семей въ ульяхъ съ первой рамкой, а другой годъ далъ противоположные результаты. Вообще надо замѣтить, что въ тихую и теплую весну ульи съ низко-широкой рамкой представляютъ большее удобство для расплода пчелъ, чѣмъ ульи съ первой рамкой. Одно лѣто, я помню, каждый улей Берлепша далъ мнѣ $1^1/_4$ пуд. меда (въ три визита), а Даданы дали только по 22 ф. Весна была сухая и съ рѣзкими холодными вѣтрами.

Въ лѣто же 1897 г. Даданы дали по $1^1/_2$ п., а ульи Берлепша по 17 ф. Я могъ бы точно выяснить вамъ, господа, причины такого рѣзкаго различія въ количествѣ медосбора, но въ моемъ распоряженіи слишкомъ мало для этого свободнаго времени, почему я и допускаю непростительные скачки въ настоящемъ отвѣтѣ и стараюсь быть по возможности краткимъ.

Вотъ образецъ вычисленія внутреннихъ размѣровъ улья (возьмемъ за основаніе 2-ю рамку): длина—12 гнѣздовыхъ рамокъ, по $^1/_2$ верш. ширины каждая, займутъ 6 верш., 13-ть раздѣлителей по $^1/_4$ вер,—$3^1/_4$ вер., двѣ діафрагмы по $^1/_2$ вер.—1 вер. и свободное мѣсто для удобства при выниманіи рамокъ изъ улья 2 верш., т. е. длина улья будетъ равняться *$12^1/_4$ вер.* Ширина: рамка $8^1/_2$ вер., разстояніе отъ рамки до стѣнки улья по $^3/_{16}$ вер. съ обѣихъ сторонъ—$^3/_8$ вер., всего слѣдовательно *безъ* $^1/_8$—*9 вер.* Высота: рамка 6 вер., разстояніе отъ рамки до легкаго выдвижного дна $^3/_{16}$ вер., дно $^3/_8$ верш., пространство отъ пола до дна 2 вер. и плечики вверху улья, на которыя упирается запасный магазинъ съ полурамками $1^3/_4$ вер.—всего *$10^1/_2$ верш.* Сѣверянамъ ни въ коемъ случаѣ не могу рекомендовать ульи съ отъемными днами. Не нахожу данныхъ высказаться и за смыкающіяся рамки. Особенно плохи онѣ для зимовки пчелъ. Всѣ мои опыты въ этомъ отношеніи имѣли плачевные результаты. Я всегда былъ и буду сторонникомъ несмыкающихся рамокъ. Одинъ летокъ прорѣзывалъ вровень съ выдвижнымъ дномъ, а другой какъ разъ въ промежуткѣ гнѣздового и магазиннаго отдѣленій. Если вамъ приходилось читать, что пчелы не охотно переходятъ изъ гнѣзда для постройки сотовъ въ надставкахъ и магазинахъ, то прошу васъ не вѣрить этому абсурду. Иные пчеловоды практикуютъ такой способъ: чтобы завлечь пчелу изъ гнѣзда въ магазинное отдѣленіе, они вставляютъ полурамки послѣдняго въ середину гнѣзда съ тѣмъ, чтобы пчелы отстроили сотъ, а матка засѣяла его яичками, а потомъ уже, зная, что пчелы не покинутъ дѣтки на произволъ судьбы, возвращаютъ этотъ полурамокъ на мѣсто. Это, по моему личному мнѣнію, крайность, къ которой прибѣгать нѣтъ никакой нужды. Скажу только, что плохъ тотъ пчелякъ, котораго пчелы не слушаются. Да, наконецъ, съ вершковыми полурамками это сдѣлать нельзя, такъ какъ матка засѣять ихъ яичками лише-

на физической возможности. Въ моей практикѣ не было ни одного случая, когда бы пчелы замѣшкали постройкой сотовъ не только въ первомъ, но и во второмъ этажѣ магазиннаго отдѣленія улья. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что магазинъ у насъ никогда не будетъ отстроеннымъ, если мы будемъ имѣть дѣло съ пчелами маломушной семьи, или дадимъ ей магазинъ въ то время, когда она занята выводомъ дѣтки и не успѣла еще притти въ надлежащую силу. На все свое время.

Тому, кто самъ не сможетъ сдѣлать улья и приготовить необходимый пчеловодный инвентарь, ничего не остается дѣлать, какъ прибѣгнуть къ заказу, при чемъ самое серьезное вниманіе должно быть обращено на то, чтобы размѣры частей улья были соблюдены въ точности. Затѣмъ рамки въ ульѣ должны выниматься не въ бокъ, а вверхъ, а рамка одного улья должна входить въ любой улей на пасѣкѣ, почему именно и слѣдуетъ возможно строже соблюдать указанные размѣры рамки и разстояніе отъ наружныхъ сторонъ ихъ планокъ до стѣнокъ улья. Зима—самое удобное время для заготовки всей утвари. Весною, купивши одну, двѣ колоды пчелъ, можно приступить къ перегону ихъ въ новыя жилища такъ, какъ указано А. М. Бутлеровымъ на 41—43 стр. его книжки „Пчела, ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства". Но я не совѣтовалъ бы вамъ начинать уходъ за пчелой съ такой трудной операціи, какъ перегонъ пчелъ. Если нѣтъ по близости опытнаго пчеловода, который помогъ бы вамъ въ этомъ дѣлѣ, то лучше заселять новые ульи молодыми роями. При покупкѣ пчелъ не скупитесь на деньги и выбирайте самыя сильныя семьи. Не жалѣйте также денегъ на подкормку пчелъ въ весеннее время и кормите ихъ сахарной сытой до тѣхъ поръ, пока не откроется обильный взятокъ.

Что же касается вопроса о выборѣ мѣста подъ пасѣку, то скажу вамъ, что водить вездѣ можно, гдѣ только селится человѣкъ. Исключеніе составляютъ очень рѣдкія мѣстности. Нужно стараться только защитить пчельникъ какъ можно лучше отъ господствующихъ весеннихъ вѣтровъ. Медосборъ же можетъ быть обезпеченъ расположенными близъ пчельника лугами и лѣсомъ, а если ихъ нѣтъ, то спеціальнымъ посѣвомъ медоносныхъ растеній, изъ которыхъ считаются самыми лучшими—синякъ и фацелія.

Главнѣйшей же основой разумнаго пчеловожденія всегда было и будетъ знаніе жизни пчелъ, пріобрѣтенное не чтеніемъ дорогихъ руководствъ и цѣной наемныхъ рукъ, а постояннымъ личнымъ участіемъ во всѣхъ работахъ на пасѣкѣ.

Въ заключеніе позволяю себѣ дать вамъ одинъ только совѣтъ: при изученіи пчеловодства какъ можно меньше довѣряться руководствамъ. Я сказалъ бы объ нихъ слово, но... вѣдь, пожалуй, многихъ раздражитъ оно.

Учитель **А. Экстремъ.**

Дер. Александровка, той же волости,
Саратовскаго уѣзда и губерніи.

Способъ Юшкова.

Отвѣтъ редактору журнала „Пчелы" г-ну М. К. Новосельскому.

Способъ Юшкова симпатиченъ тѣмъ, что при дупляночномъ пчеловодствѣ исключаетъ роебойную систему. Вмѣсто того, чтобы увеличивать пасѣку роями и осенью бить часть ея для полученія дохода, какъ это практикуется при роебойной системѣ, пасѣчникъ по способу Юшкова дѣлаетъ такъ называемые отборы, т. е. перегоняетъ половину пасѣки въ порожніе ульи (вощанки), а выгнанные ульи ставитъ на верхъ другихъ сильныхъ ульевъ для наполненія ихъ медомъ. Осенью снимаетъ верхніе ульи въ доходъ съ пасѣки, при чемъ пасѣка не измѣняется въ своемъ размѣрѣ и медъ получается, не прибѣгая къ умерщвленію пчелъ.

Къ сожалѣнію только не всякій годъ благопріятенъ для такихъ манипуляцій: то, по недостатку взятка, отборы не успѣваютъ обстроиться и запастись кормомъ и погибаютъ зимою съ голода, то отказываются пчелы переходить въ надставные ульи или переходятъ въ нихъ, но при этомъ оставляютъ нижніе ульи пустыми и такимъ образомъ не даютъ желательныхъ результатовъ.

По моему опыту, способомъ Юшкова можно съ успѣхомъ пользоваться только въ исключительные года, когда, по случаю неблагопріятной весны, не роились, а слѣдовательно не обѣщаютъ никакого дохода, между тѣмъ лѣтній взятокъ предвидится хорошій. Въ этомъ случаѣ, не теряя взятка, слѣдуетъ по способу Юшкова перегнать половину пасѣки въ порожніе ульи, а тѣ ульи, изъ коихъ выгнаны пчелы, поставить на верхъ другихъ сильныхъ ульевъ. При хорошемъ взяткѣ пересаженныя семьи или отборы успѣютъ запастись кормомъ на зиму и надставленные ульи будутъ налиты медомъ, которымъ можно воспользоваться въ доходъ съ пасѣки.

Какъ практическій пріемъ, который можно примѣнять въ извѣстныхъ случаяхъ при дупляночномъ пчеловодствѣ, способъ Юшкова заслуживаетъ вниманія, но вводить его въ особую систему, и тѣмъ болѣе приравнивать къ современнымъ способамъ пчеловожденія, нѣтъ основанія.

Старшій пчеловодъ Кавказск. Шелков. станціи

Тифлисъ. **А. Соловьевъ.**

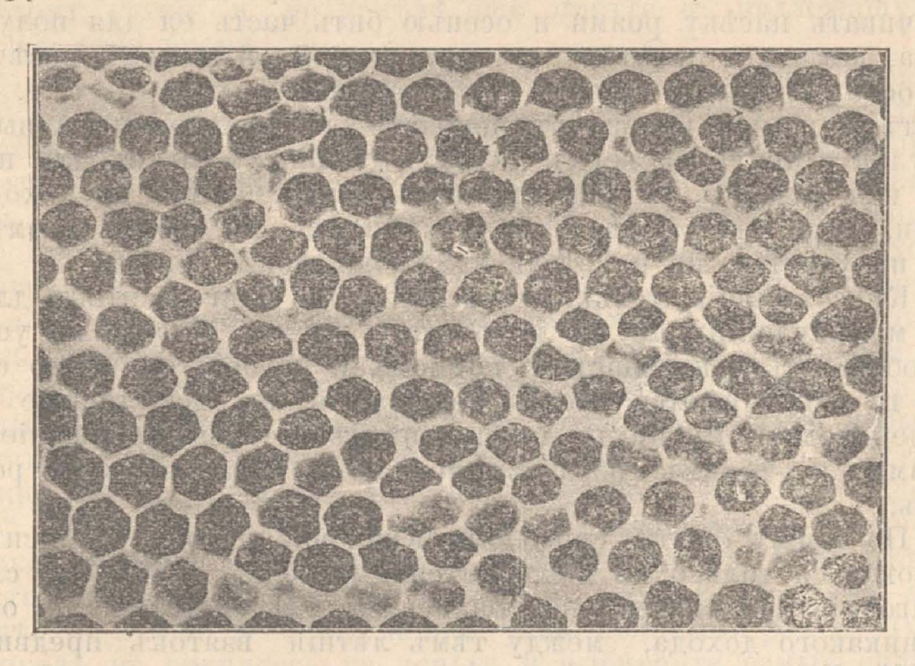
Совершенно присоединяюсь къ высказанному почтеннымъ А. П. Соловьевымъ мнѣнію. Въ настоящее время способы пчеловожденія и для крестьянскихъ хозяйствъ даже въ малыхъ размѣрахъ рискованы по методѣ о. Юшкова, а въ большихъ въ одинъ годъ можно погубить, при неудачѣ, полъ пасѣки,

Инструкторъ шелководъ **П. Смирновъ.**

Семья пчелъ съ исключительно трутневой вощиной.

(Съ пасѣки Москов. С. Х. Института).

Уже давно было извѣстно, что величина ячейки обусловливаетъ величину трутня; такъ, многіе пчеловоды хорошо знаютъ, что трутни, вышедшіе въ пчелиныхъ ячейкахъ, бываютъ по вели-



чинѣ равными рабочимъ пчеламъ. Въ прошлое лѣто я, по предложенію профессора Н. М. Кулагина, поставилъ себѣ задачею изучить вліяніе того же фактора, т. е. величины ячейки на величину рабочихъ пчелъ. Литературныя данныя *) по этому вопросу, насколько мнѣ извѣстно, сводятся къ слѣдующему: *Губеръ*, *Гунлахъ*, *Берлепшъ* и *Зарудскій* описываютъ, что они видѣли рабочихъ пчелъ, выводимыхъ въ трутневыхъ ячейкахъ; первые три увѣряютъ при этомъ, что означенныя пчелы не разнились величиной отъ обыкновенныхъ пчелъ; послѣдній пишетъ, что онѣ были немного крупнѣе. Далѣе,—опыты по этому вопросу производилъ проф. *Цесельскій*; его опытъ состоялъ въ слѣдующемъ: „съ цѣлью заставить положить матку яйца въ трутневыя ячейки, я, говоритъ авторъ, вынулъ всѣ рамки изъ многомушнаго улья (т. е. изъ хорошей семьи) и, повѣсивъ туда рамки съ чистою трутневою работой, пересадилъ въ этотъ улей всю муху (всѣхъ пчелъ) съ маткой. Послѣ нѣкоторой оттяжки, матка зачервила около двадцати трутневыхъ ячеекъ, и пчелы уже начали было воспитывать выклюнувшихся личинокъ, но каково же было мое удивленіе, когда по прошествіи трехъ дней я увидѣлъ, что всѣ личинки исчезли изъ ячеекъ. Затѣмъ матка опять снесла нѣсколько яичекъ, но вы-

*) *Т. Цесельскій.* Пчеловодство, основанное на наукѣ и многолѣтней практикѣ. Часть I. Казань 1899 г. стр. 87—88.

шедшіе изъ нихъ червячки подверглись той же участи". Дальнѣйшія наблюденія *Цесельскаго* дали также отрицательные результаты. Матка въ вышеупомянутомъ ульѣ, предназначенномъ для опыта, перестала совсѣмъ червить.

Такимъ образомъ приведенныя литературныя данныя являются разнорѣчивыми.

Мой опытъ на пасѣкѣ Московскаго Сельско-хозяйственнаго Института состоялъ въ слѣдующемъ: 8 іюня прошлаго (1900) года былъ взятъ мною искусственный рой съ плодной маткой вѣсомъ $3^{1}/_{4}$ фунта и посаженъ въ маленькій восьмирамочный улей Рута въ гнѣздовое отдѣленіе.

Гнѣздо этой семьи состояло изъ четырехъ рамокъ Гофмана, настроенныхъ исключительно трутневой вощиной. Эти рамки были отобраны изъ другихъ ульевъ, имѣвшихся на пасѣкѣ Московскаго С.-Х. Института. Двѣ рамки были сплошь трутневыя, а на двухъ около нижнихъ планокъ были участки съ пчелиной вощиной; наибольшіе изъ этихъ участковъ съ пчелиной вощиной занимали около двухъ—четырехъ квадратныхъ вершковъ. Въ рамкахъ съ исключительно трутневой вощиной была въ нѣкоторыхъ ячейкахъ трутневая дѣтка, которая была частью (а именно незапечатанная во 2-мъ и 3-мъ возрастѣ) немедленно удалена пчелами. При установкѣ этихъ рамокъ въ вышеупомянутый опытный улей, участки съ пчелиной вощиной были вырѣзаны. При такой постановкѣ опыта, матка должна была откладывать свои яички исключительно въ трутневую вощину, и слѣдовательно въ данномъ случаѣ можно было бы изучить вліяніе величины ячейки на размѣры рабочей пчелы. 12 Іюня маткою были отложены масса яичекъ въ трутневыя ячейки. Пчелы въ это время начали вытягивать вощину съ ячейками рабочихъ пчелъ въ свободныхъ мѣстахъ рамокъ, а также на внутренней поверхности вставной боковой доски. Эта вновь устроенная вощина 12 Іюня была вырѣзана; затѣмъ подобная же операція, т. е. вырѣзка вновь устраиваемыхъ пчелами рабочихъ ячеекъ, повторялась черезъ каждые 2—3 дня. Пчелы, какъ бы убѣдившись, что пчелиныя ячейки строить въ гнѣздѣ трудно, принялись за перестройку трутневыхъ ячеекъ. Перестройка состояла въ слѣдующемъ:

1) Пчелы старались пчелиныя ячейки устроить между трутневыми, причемъ устраивали ихъ по одной прямой въ продольномъ направленіи сота черезъ значительную часть сота, или же устраивали указанныя ячейки вокругъ одной или нѣсколькихъ трутневыхъ ячеекъ. Вновь устраиваемыя такимъ образомъ ячейки были не глубже одного—трехъ миллиметровъ и имѣли дно или трехгранное, какъ у настоящихъ ячеекъ или четырехугольное, или круглое, или неправильной формы.

2) Измѣненіе трутневыхъ ячеекъ производилось и такимъ еще образомъ: пчелы съуживали ячейки утолщая ихъ стѣнки. Утолщеніе производилось или на всѣхъ сторонахъ ячейки, или на нѣсколькихъ; въ первомъ случаѣ ячейки получились почти округлыя, а во второмъ неправильно граненыя. Съуженіе стѣнокъ ячеекъ имѣло мѣсто большею частью въ верхнихъ частяхъ ихъ.

Описанныя измѣненія ячеекъ иллюстрируются на рис., который есть фотографія съ измѣненныхъ сотовъ. Указанная перестройка ячеекъ производилась какъ въ то время, когда ячейки были пустыя, такъ и въ то время, когда тамъ находились трехъ—четырехдневныя личинки. Послѣднія при работѣ выбрасывались пчелами.

Матка откладывала свои яйца въ неизмѣненныя трутневыя ячейки, съуженныя и въ вышеупомянутыя маленькія ячейки, устраиваемыя пчелами между трутневыми ячейками. Изъ яичекъ отложенныхъ 12 Іюня, когда трутневыя ячейки еще не были измѣнены, вышли исключительно трутни. Въ ячейкахъ маленькихъ, невысокихъ, между трутневыми ячейками, личинки пчелами выбрасывались въ 1-мъ возрастѣ. Въ ячейкахъ видоизмѣненныхъ выходили большею частью трутни и рѣже рабочія пчелы.

Въ двухъ случаяхъ удалось замѣтить такого рода интересный фактъ. Въ ячейкахъ, имѣвшихъ выпуклую горбатую крышечку, были не трутни, а рабочія пчелы. Интересно отмѣтить, что пчелы, вышедшія изъ видоизмѣненныхъ трутневыхъ ячеекъ, по величинѣ не отличались отъ нормальныхъ пчелъ, но язычки ихъ были относительно больше, чѣмъ язычки обыкновенныхъ пчелъ съ пасѣки Института, хотя по своей величинѣ они и не превышали имѣющихся уже въ этомъ отношеніи наблюденій относительно длины язычка. Максимальная длина язычка на пасѣкѣ Московскаго С.-Х. Института для нормальныхъ пчелъ 6,06 м.м. Эти измѣренія микрометромъ были сдѣланы надъ 100 экземплярами пчелъ. Длина же язычка пчелъ, вышедшихъ изъ трутневыхъ ячеекъ, достигаетъ до 7,01 мм.

Французскій энтомологъ Ноёль даетъ для мѣстныхъ пчелъ длину язычка, измѣреннаго глассометромъ, отъ 7 до 9 мм. *).

Указанное ненормальное состояніе гнѣзда во время опыта вызвало въ концѣ Августа значительное уменьшеніе взятой для опыта пчелиной семьи.

Приведенный опытъ иллюстрируетъ такимъ образомъ одно изъ тѣхъ приспособленій пчелъ, какія имъ приходится продѣлывать, попадая въ ненормальныя условія. Что касается вопроса о длинѣ язычка, то конечно этотъ вопросъ очень сложный, и вѣроятно величина язычка зависитъ не отъ одного фактора, а отъ нѣсколькихъ, въ томъ числѣ и отъ величины ячейки.

В. А. Мартыновъ.
Студ. Москов. С.-Х. Института.

*) L' Union apicole, 1900 Decemb. № 12 стр. 225.

Почтовый ящикъ.

Вопросъ № 1. Какое самое лучшее руководство о медоносныхъ травахъ и уходѣ за ними и гдѣ его можно пріобрѣсти?

Вопросъ № 2. Гдѣ можно пріобрѣсти для образца улей о. А. Юшкова и по какой цѣнѣ. Если можно пріобрѣсти у г. Науменко, то сообщите его адресъ?

Священникъ І. Стефановичъ.

Отвѣтъ № 1. Рекомендуемъ пчеловодный атласъ Г. В. Парадіева, содержащій 100 прекрасно исполненныхъ красками рисунковъ пчеловодныхъ растеній, съ пояснительнымъ текстомъ, въ которомъ вкратцѣ указанъ уходъ за каждымъ растеніемъ. Правда, изданіе это довольно дорого. Пріобрѣсть можно отъ издателя Георгія Васильевича Парадіева, г. Ставрополь Кавказскій.

Отвѣтъ № 2. Прочтите отвѣтъ № 13 въ № 8 „Пчелы" за прошлый годъ на стран. 264. Адресъ Н. И. Науменко: г. Борзна Черниговской губерніи.

Вопросъ № 3. Прошу прислать мнѣ планъ улья системы священника А. Юшкова, я знаю, что онъ былъ описанъ въ какомъ то журналѣ, но въ какомъ—не помню, между тѣмъ мнѣ желательно завести на своей пасѣкѣ ульи системы о. Юшкова.

А. Гончаровъ.

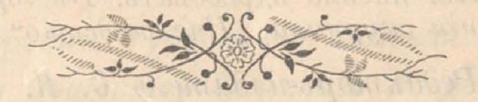
Отвѣтъ № 3. Улей системы Юшкова, нѣсколько измѣненный г. Науменко, описанъ въ брошюрѣ послѣдняго, изданной Екатеринославскимъ О-вомъ Пчеловодства, которая у васъ имѣется; рисунокъ этого улья вы найдете въ „Русскомъ Пчеловодномъ Листкѣ" за 1899 г. на стран. 345. Обратите вниманіе на предыдущій отвѣтъ № 2.

Вопросъ № 4. Пасѣка моя въ ульяхъ Дадана находится въ земляномъ омшанникѣ глубиною до $3^1/_2$ аршинъ. Въ омшанникѣ температура теперь отъ 5^0 до 6^0 R., а въ ульяхъ до 10^0—11^0 тепла; ульи не покрыты подушками, а только газетной бумагой и крышками. Достаточно ли этой теплоты для зимовки или слѣдуетъ поставить подушки.

Н. Угриновичъ.

Отвѣтъ № 4. Температура въ омшанникѣ къ веснѣ несомнѣнно понизится, почему совѣтуемъ прикрыть рамки подушками или войлокомъ.

Вопросъ № 5. Издается ли въ настоящее время пчеловодный журналъ Бертрана „Revue internationale d'apiculture" и если издается, то сообщите адресъ и стоимость его?



Редакторъ **М. Новосельскій.**

Сельско-Хозяйственный Листокъ

ОРГАНЪ

Херсонскаго Общества Сельскаго Хозяйства

ПРИЛОЖЕНІЕ

КЪ ХЕРСОНСКИМЪ ГУБЕРНСКИМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Задача Листка знакомить сельскихъ хозяевъ всѣхъ категорій—крупныхъ и мелкихъ съ дѣятельностью Общества и его отдѣловъ и съ новостями въ области сельскаго хозяйства, главнымъ образомъ мѣстными, давать хозяевамъ возможность обмѣниваться мыслями и свѣдѣніями и облегчать имъ, путемъ оповѣщенія, сбытъ ихъ произведеній, покупку всего для нихъ необходимаго, приглашеніе служащихъ и проч.

ПРОГРАММА: 1. Правительственныя распоряженія. II. Передовыя статьи. III. Дѣятельность Херсонскаго Общества Сельскаго Хозяйства, его отдѣловъ и учрежденій. IV. Мѣстная хроника. V. Свѣдѣнія и извѣстія, книги и періодическія изданія по Сельскому Хозяйству, кустарнымъ промысламъ и другимъ отраслямъ имѣющимъ связь съ Сельскимъ Хозяйствомъ. V. Приложенія: монографіи, изслѣдованія и проч. VII. Вопросы и отвѣты. VIII. Спросъ и предложенія. IX. Объявленія.

Редакція льститъ себя надеждой, что и въ предстоящемъ году гг. читатели листка не откажутъ въ сколь возможно частыхъ своихъ сообщеніяхъ и будетъ считать себя достигшей намѣченной Обществомъ цѣли, когда матеріалъ для газеты цѣликомъ будетъ доставляться читателями Листка.

Сельско-Хозяйственный Листокъ будетъ выходить **не менѣе ДВУХЪ РАЗЪ въ недѣлю**, въ размѣрѣ не менѣе полул. газ. бум.

Отдѣльно на **Сельско-Хозяйственный Листокъ**, какъ приложеніе къ Херсонскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ, подписная цѣна **одинъ рубль**, для всѣхъ подписчиковъ, не исключая и гг. членовъ Херсонскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Плата за объявленія въ концѣ Листка **10** к. за строчку въ 40 буквъ (считая 80 строкъ въ столбцѣ) объявленія въ отдѣлѣ спросъ и предложенія—2 строки **БЕЗПЛАТНО**, а послѣдующія по **2** коп. за строчку; въ зависимости отъ повторяемости объявленій и размѣра ихъ—уступка до **75** процентовъ.

***Обращаться**: Херсонъ, Губернская Земская Управа, Херсонскому Обществу Сельскаго Хозяйства.*

Открыта подписка на 1902 годъ (2-й годъ изданія)

„САМОПОМОЩЬ"

популярный журналъ для семьи,

ГИГІЕНИЧЕСКІЙ, СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ, ТЕХНИЧЕСКІИ И ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ.

12 №№ журнала въ годъ и 48 приложеній „библіотеки Самопомощи".

Подписная цѣна со всѣми приложеніями 4 руб. въ годъ.

Адресъ: С. Петербургъ, Николаевская, № 37.

„Помогай себѣ самъ"! вотъ девизъ нашего времени и идея самопомощи все болѣе входитъ въ сознаніе людей. Журналъ „Самопомощь" посвящается этой идеѣ. Это первый русскій популярный журналъ, съ столь широкой программой, могущей удовлетворить каждаго. Провинціальная интеллигенція, люди труда, мысли и практическаго дѣла, чиновники, помѣщики, военные, священники, учителя, ремесленники, сельскіе хозяева, наконецъ родители и воспитатели—найдутъ въ журналѣ „Самопомощь" и его многочисленныхъ приложеніяхъ, въ ясной и общедоступной формѣ, много полезныхъ для себя указаній, совѣтовъ и наставленій, въ области медицины и гигіены, сельскаго хозяйства и домоводства, техники и ремеселъ, воспитанія и обученія и пр.

Въ 1902 году подписчики получатъ слѣдующія приложенія:

МЕДИЦИНА и ГИГІЕНА.

1. Малокровіе.
2. Гигіена старости.
3. Сонъ и безсонница.
4. Катарръ желудка.
5. Нервность нашего времени.
6. Тучность или ожирѣніе.
7. Гигіена слабогрудыхъ.
8. Домашняя косметика.
9. Леченіе худобы.
10. Гигіена волосъ.
11. Геморрой и привычные запоры.
12. Домашняя аптека.

ТЕХНИКА и РЕМЕСЛА.

1. Пишущія машины.
2. Автомобили.
3. Уходъ за велосипедомъ.
4. Волшебный фонарь.
5. Столяръ-любитель.
6. Ацетиленовое освѣщеніе.
7. Двигатели малой силы.
8. Электричество въ домашн. быту.
9. Рецепты по фотографіи.
10. Граммофоны.
11. Техническ. рецепты дома.
12. Мелкія производства.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО и ДОМОВОДСТВО.

1. Системы полеводства.
2. Уходъ за плод. садомъ.
3. Малина и ея разведеніе.
4. Замѣтки по пчеловодству.
5. Молочное хозяйство.
6. Искусственныя удобренія.
7. Посадка деревьевъ.
8. Устройство цвѣтниковъ.
9. Земледѣльческія орудія.
10. Деревенскія постройки.
11. Обработка почвы.
12. Уходъ за лугами.

ВОСПИТАНІЕ и ПЕДАГОГІЯ.

1. Переутомленіе дѣтей.
2. Семейное воспитаніе.
3. Учебные столы и скамейки.
4. Дурныя привычки дѣтей.
5. Дѣтскія игры.
6. Мать и дитя.
7. Городъ и деревня для дѣтей
8. Награды и наказанія въ воспитаніи.
9. Капризныя дѣти.
10. Школьная гигіена.
11. Вліяніе наслѣдственности.
12. Нормальная дѣтская.

Премія для подписчиковъ:

Подписчики, подписавшіеся до 1 Января 1902, года получатъ въ видѣ преміи журналъ „Самопомощь" со всѣми приложеніями въ теченіи Октября, Ноября и Декабря текущаго года БЕЗПЛАТНО, а всего получать 15 №№ и 60 приложеній.

Подписчики по желанію могутъ подписаться наложеннымъ платежемъ, о чемъ заявляютъ редакціи простымъ, даже открытымъ письмомъ. Первый № журнала имъ высылается немедленно, съ наложеніемъ платежа 4 рубля 25 коп., (25 коп. почтовые расходы), а остальные №№, по полученіи денегъ, высылаются обыкновеннымъ порядкомъ.

№ журнала для ознакомленія высылается съ 4 очередн. прилож. за 50 к. деньгами или марками.

ПОДРОБНАЯ ПРОГРАММА БЕЗПЛАТНО.

„Садъ и Огородъ"

ИЗДАНІЕ

Россійскаго Общества любителей Садоводства въ Москвѣ.

Программа газеты:

Протоколы и отчеты Россійскаго Общ. люб. садоводства.

Оригинальныя статьи: по садоводству, огородничеству, плодоводству и древоводству.

Переводныя статьи по всѣмъ отраслямъ садоводства изъ всѣхъ выдающихся иностранныхъ періодическихъ изданій.

Корреспонденціи, касающіяся садоводства, плодоводства и огородничества и особенно школьныхъ садовъ.

Всевозможныя садовыя новости.

Обзоръ спеціальныхъ газетъ и журналовъ.

Библіографія.

Вопросы и отвѣты на нихъ.

Смѣсь: извлеченія, мелкія статейки и сообщенія изъ русской и иностранной періодической печати, касающіяся всѣхъ отдѣловъ и сторонъ садоводства.

Объявленія.

Гг. **Дѣйствительные члены** Общества, своевременно, т. е., до 15 января, уплатившіе свой членскій взносъ, получаютъ газету **безплатно**.

Подписная плата въ годъ съ доставкой и пересылкой **ТРИ** рубля. Учители народныхъ училищъ, городскія (уѣздныя) и сельскія народныя биб іотеки, читальни и школы платятъ половину.

Гг. подписчики, внесшіе полную подписную плату, получаютъ одно изъ изданій редакціи газеты „Садъ и Огородъ", какъ премію.

Въ газетѣ обѣщали принять участіе своими трудами въ 1902 году слѣдующія лица: А. К. Варженевскій, Л. П. Симиренко, Б. А. Федченко, А. И. Штрандтъ, Н. А. Александровъ, К. И. Вилларъ, П. И. Гайке, П. А. Колеговъ, Э. А. Мейеръ, И. И. Трояновскій, А. Э. Ферингеръ, Р. И. Фонъ-Мооръ, Н. Е. Цабель, Н. В. Эйманъ и др.

Съ новаго 1902 года газета будетъ выходить въ обложкѣ, въ 8-ю долю листа, но по прежн. 2 раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа.

Подписка принимается въ сѣмянномъ магазинѣ Э. Иммеръ и С-нъ на Мясницкой, д. Обидиной и въ конторѣ редакціи: Арбатъ, Годеинскій пер., д. Дурново. Объявленія только въ конторѣ редакціи.

Редакторъ *И. Трояновскій*

Дозволено цензурою Декабря 31-го 1901 г. **Екатеринославъ, тип. Л. М. Ротенберга.**